

中国政府治理现代化统计测度的文献综述

政府治理现代化的研究已积累大量成果,为后续研究奠定了坚实基础。然而,由于中国制度情景的特殊性,现有研究在维度界定、目标设定以及实现路径分析等方面仍存在不足,尚未形成统一且可操作的研究框架。因此,对政府治理现代化进行统计测度研究首先需要厘清结构维度,再选用合适方法完成统计测度与路径模拟。为此,本章依次回顾理论基础、统计测度研究进展、统计测度方法和实现路径研究,最后评述现有研究,并明确理论框架、指标体系、研究视角、研究方法等方面可能存在的不足之处。

一、政府治理现代化的理论基础

为构建中国政府治理现代化的统计测度指标体系并探索其可行推进路径,本节从概念辨析、国际理论和中国实践三方面阐述中国政府治理现代化统计测度的理论基础。首先,在概念辨析方面,从政府治理、国家治理和社会治理的边界梳理,政府治理、政府管理和政府统治的概念演进,政府治理体系和政府治理能力的概念区分,以及政府治理语境下的现代化四个方面梳理,从而明确本研究的分析对象和核心范畴;其次,在国际理论演进方面,梳理效率导向、市场导向、民主价值、整合协同以及技术赋能导向下世界政府治理现代化的理论演进,进而识别不同发展阶段下的核心问题、政府角色和主要特点,为指标体系构建提供跨时空的理论参考;最后,在中国实践方面,梳理改革开放以来我国推动政府治理现代化的改革实践,从简政放权到职能转变,到服务型政府,再到政府治理现代化,为指标体系构建提供坚实的经验基础。通过三方面的梳理,为统计测度政府治理现代化提供概念基础、理论工具和实践依据,进而为后续实现路径分析奠定坚实理论基础。

(一) 政府治理现代化的概念辨析

自 2013 年党的十八届三中全会提出“国家治理体系和治理能力现代化”的重大命题以来,学术界开始对政府治理现代化开展研究。对政府治理现代化水平进行统计测度,首要的是明确中国政府治理现代化的独特内涵和分析边界。概念既是基本的理论认知,也是理论研究的方法论,只有将理论研究建立在明确的概念基础上,才能清晰界定评价维度和理论适用性(薄贵利, 2014),进而帮助厘清中国政府治理现代化统计测度的基本要求。要理解政府治理现代化,应当从以

下四组概念中辨析。

(1) 政府治理、国家治理和社会治理。从定义来看，政府治理是在中国共产党领导下，各级政府依法履行公共管理与服务职能的过程与能力（王浦劬，2014）；国家治理是指在中国共产党领导下的整个国家政权体系对国家事务的系统性治理（俞可平，2019）；社会治理指政府主导下，吸纳社会组织、企业等多方治理主体协同对社会实施管理的过程（蔡益群，2020；戴长征和鲍静，2017）。从主体来看，政府治理的主体是人民政府，包括国务院及地方各级政府（周雪光，2011）；国家治理的主体为人民，由中国共产党和国家政权机关代表全体人民实施治理国家的活动（王浦劬，2014；张文显，2014）；社会治理的主体为作为公共事务引导者的政府，与社会组织、社区、企业、公民等多元主体构成的协同网络。从范围来看，政府治理涉及内部运行和对外履职（包国宪和霍春龙，2011；于君博和戴鹏飞，2022）；国家治理涉及经济、政治、文化、社会、生态、安全等全领域的国家事务（王浦劬，2014；杨立华，2021；米加宁等，2024）；社会治理主要聚焦基层社会、民生服务、社区自治等社会领域（蔡益群，2020；漆程成，2024）。因此，从定义、主体和范围三方面可以有效区分三者的边界。

图 1 展示了三者关系，其中国家治理是总体框架，政府治理是关键支撑，社会治理是基础依托，三类治理虽各有侧重，但相互作用，共同构成了中国特色社会主义治理的生态系统。具体来看，国家治理引领政府治理和社会治理，一方面，通过确定战略目标、构建制度框架等，为政府治理提供根本遵循和结构性支撑（王浦劬，2014；黄晓春，2015）；另一方面通过顶层设计与制度赋权，为社会治理划定有序参与的空间（张君，2025；熊文钊和刘秦姚，2025）。政府治理作为国家治理和社会治理的关键枢纽，一方面通过高质量的制度体系和行政执行落实国家意志，彰显治理效能，并通过地方制度创新形成自下而上的制度演进反馈（王鸿铭，2025；王亚男等，2023）；另一方面，作为政策执行和资源调配者，直接引导和赋能社会治理（王杨，2025；王浦劬，2014）。社会治理作为国家治理和政府治理的基础依托，一方面通过化解基层矛盾、培育公民精神、维护社会稳定，有效降低国家治理的系统性风险，并通过自我调节、自我服务和自我发展，减少对国家强制力的依赖，提升国家治理韧性（姜晓萍和李敏，2022）；另一方面通过分担职能、提供反馈和倒逼改革，优化政府治理（李友梅，2018）。政府治理发挥着中坚力量，不仅承担着将国家战略转化为具体政策和行动的核心任务，还是引导和协同社会主体参与治理的关键桥梁。

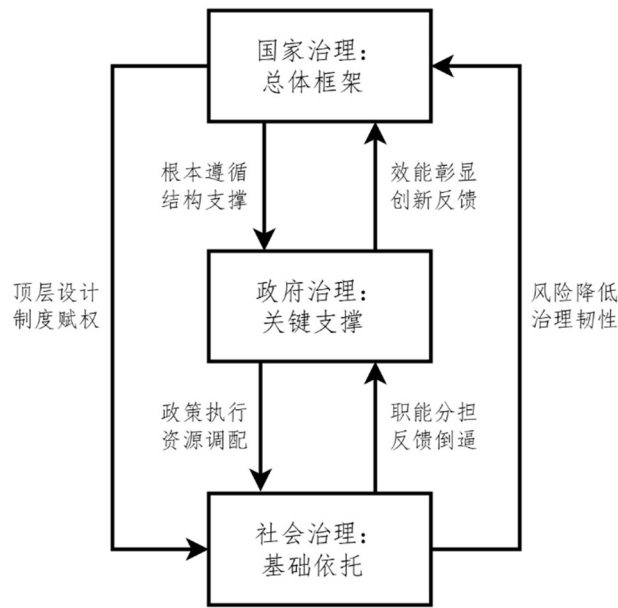


图 1 政府治理、国家治理和社会治理的关系图

(2)在政府治理、政府管理和政府统治这三个概念的演进中把握政府治理。事实上，政府治理现代化之所以构成对传统行政模式的超越，正在于其本质是从统治管理逻辑向治理逻辑的深刻范式转变（竺乾威，2016；Rhodes，1997；Berg et al.，2016）。西方治理理论将其定义为一种超越传统科层制与市场机制的新型协调模式（Ostrom，2010；Rhodes，1998），核心特征在于主体多元、过程网络、权力分散和决策协商（Kooiman，2003；Milward et al.，2000；Balogh，2012），在此模式下，治理意味着国家权威的相对退场，强调非政府组织、公民社会与私营部门共同参与公共事务，形成多中心甚至去中心的治理格局。本质上是在“政府失灵”和“市场失灵”双重反思基础上兴起的，隐含对国家能力的有限信任（陈潭，2017；罗智芸，2020）。然而，这一西方语境下的治理逻辑在中国实践中经历了深刻的本土化调适与理论重构。中国学者普遍认为中国的“治理”并非是消解政府角色，而是在坚持党的全面领导和政府主导作用的前提下，对治理体系不断优化和升级。俞可平（1999）在引入“治理”概念时强调，治理在满足合法性、透明性、责任性、法治、回应和有效六大要素的同时，更要契合不同的制度体系。何增科（2014）进一步指出，中国语境下的政府治理现代化更注重国家与多元行动者的有机协同，充分发挥“有为政府”和“有效市场”的高效协同（王岩和魏崇辉，2016），形成一种“强政府-强社会”的治理模式，而非西方理想的“小政府-大社会”（陶希东，2011；冯留建，2014）。

具体而言，这种演进体现为三重辩证关系。首先，治理并不否定政府的主导地位。与西方的去中心化不同，中国语境下政府始终是治理的核心引擎，确保治理方向不偏离公共利益，即“有为政府”（黄晓春和周黎安，2017）。其次，从管理向治理演进，但并不放弃科层制的执行优势。传统行政管理强调命令、程序和控制合规，而现代治理则注重服务导向与用户思维。然而中国并未抛弃科层制的高效动员与政策穿透力，反而通过“放管服”改革、数字政府建设等举措，实现规范性与执行力的再融合（孟天广，2021；北京大学课题组和黄璜，2020）。最后，治理区别于统治的强制性逻辑，突出法制化与回应性（陈进华，2019；包国宪和郎玫，2009）。统治以政治权威和强制服从为基础，而治理则以法律规则、程序正义和公众参与响应为基础，强调依法、协同和精准，体现了当代中国政府从单一统治向多元共治的价值跃迁（孟春阳和王世进，2019；胡伟，2014；崔晶，2017）。整体来看，中国政府治理现代化语境下的治理，既吸收了全球治理理论对多元参与、程序正当的普遍关切，又坚守了党的领导、政府主导、法治保障和效能优先的本土逻辑，形成了一种以制度优势支撑高效执行、以技术赋能促进服务升级、以有序参与强化治理韧性的新型治理范式。

（3）政府治理体系和政府治理能力的概念辨析。现阶段，学术界和政府部门已经达成了共识，将政府治理分为治理体系和治理能力两个维度（俞可平，2019）。政府治理体系是指政府运行所依托的制度性结构和规则体系（王浦劬和孙响，2020；张成福，2023；何增科，2014），具体体现为行政体系在决策、执行、组织与监督等环节中按照何种原则配置、何种机制运行以及受何种规范约束（冯辉，2024；张定安和何强，2024），是一种相对静态的规则库和结构框架，反映政府运转的制度。而政府治理能力则指政府在既定制度框架下履行公共职能、实现治理目标的实际本领（姜明安和张璁，2020；习近平，2014），具体表现为经济调节、市场监管、社会管理、生态治理和公共服务等核心职能的履行效能（倪红福和林淑君，2025；陈振明，2025；孙肖远，2019），是一个动态的运行过程，反映政府的执行力和公信力。即使在制度高度规范的情况下，不同地区或部门可能因执行力、协同力、回应力等方面的差异而呈现不同的治理绩效。从二者关系来看，政府治理体系与政府治理能力构成体与用的辩证统一，体系是能力的制度基础（体），能力是体系的效能彰显（用）；体不强的用受限，用不灵则体空转，只有体用贯通方能实现制度优势向治理效能的真正转化，实现政府治理现代化（王斯德等，2005；何增科，2014）。正如习近平总书记所强调“国家治理体系

和治理能力是一个有机整体，相辅相成”“治理国家，制度是起根本性、全局性、长远性作用的”，然而，没有有效的治理能力，再好的制度也难以发挥作用。

(4) 政府治理语境下的现代化。“现代化”的本意是指人类社会自工业革命以来所经历的一场急剧变革（罗荣渠，2013；何传启，2010；高培勇等，2019；Clark，2009；Gittell et al.，1996），反映了人类对现代化经济现代化、社会现代化、生态现代化等方面发展目标的构想与定位。现代化不仅包含了发达国家已经达到的世界先进水平的状态，还涵盖了发展中国家追赶的目标和完成现代化进程后的状态（衣俊卿，2004；韩保江和李志斌，2022）。在政府治理语境下，现代化蕴含制度、能力和价值三重含义。制度层面，现代化强调从经验依赖走向制度治理（张文显，2014；姜晓萍，2014），即摆脱人治惯性和临时性政策依赖，转向以法制化、规范化和程序化为核心的制度治理（许耀桐和刘祺，2014）。能力层面，现代化注重从单一管控走向多元协同，即不仅要求政府具备强大的政策执行能力，还需要更精准的策略、更敏捷的响应以及更公平的公共服务供给，从而将制度优势充分转化为公共治理绩效的实践能力（刘新刚，2025；周虎和王明生，2020）。价值层面，现代化注重从效率优先转向以人民为中心，即现代化政府治理的终极目标并非技术先进或机构精简，而是实现公平正义、共同富裕和人民幸福（曾凡军等，2021；张成福，2023）。事实上，现代化是一个动态的变迁过程，由于现代社会是从不同类型的传统的或者前现代化社会发展而来的，现代化总是意味着传统的或者过去的形态向现代形态的转变或者过渡，是传统在不同时空条件下的转化、适应或者创新，具有多样化的形式（张成福，2023）。此外，值得注意的是现代化话语长期由西方的工业化、民主化、市场化等定义，但治理语境下则承认现代性可以有不同的表现，比如北欧国家的高税收高福利、中国的“强政府-强社会”等都被视为现代化背景下的有效治理方案（戴木才，2023；王亚华和陈相凝，2021；李晓乐，2024），说明现代化政府治理并非仅包含唯一路径。这是因为国家间经济、文化、社会、资源等方面各不相同，现代化进程也存在特殊性。总体而言，政府治理语境下的现代化是以体系建设搭建治理根基、以执行能力激活制度效能、以公共价值为目标方向的一体化进程。它既吸收了现代政府治理的普遍规律，又深刻根植于中国特色社会主义政治体系，是中国式现代化的重要支柱。

在辨析这四组概念的基础上，本研究从政府治理体系现代化和政府治理能力现代化两方面定义政府治理现代化。政府治理体系现代化指党领导下政府运行的

制度性框架，强调权责法定、程序规范、协同高效和约束有力。政府治理能力现代化则指政府在上述制度框架下，有效履行职能所展现出的专业化、精准化与回应性的实践效能。这一界定将政府治理现代化解构为制度建设和职能履行两个维度，为科学评估政府治理现代化水平提供了制度完备和履职有效的双重标尺。

（二）政府治理现代化的国际理论演进

理解世界政府治理现代化的理论发展，是明确现代化政府治理目标、构建本土化测度体系的前提和基础。政府治理理论并非僵化信条，而是随着经济社会结构变迁、技术进步和治理挑战不断演化的动态理论体系。为深刻理解其理论内涵，本节系统梳理了五大理论的演进脉络（表 1），包含以科层式理论为代表的效率导向阶段、以新公共管理理论为代表的市场导向阶段、以新公共服务理论为代表的民主价值回归阶段、以整体政府理论为代表的整合协同阶段，以及以数字治理为代表的技术赋能阶段。这五大阶段分别对应工业化国家建设、财政危机与效率困境、公共价值缺失、部门碎片化以及全球化和数字化带来的高度不确定性等挑战，折射出西方政府角色从“规则执行者”到“市场企业家”，再到“公共服务者”，进而到“系统整合者”，最终到“智能适应者”的转变。需要说明的是，这些理论并非线性演进，而是在实践中共存和融合，共同塑造了当代政府治理的复杂图景。

表 1 政府治理现代化的国际理论演进

时期	特点	政府角色	代表理论	核心挑战	主要批判
19 世纪末-20 世纪中叶	效率导向	规则执行者	科层制理论	理性行政	过度僵化
1980s-1990s	市场导向	市场企业家	新公共管理理论	效率困境	民主赤字
1990s-2000s	民主价值回归	公共服务者	新公共服务理论	公共价值缺失	操作弱化
2000s-2010s	整合协同	系统整合者	整体政府理论	部门碎片化	协同难度
2010s 至今	数字适应	智能适应者	数字治理	复杂风险	隐私鸿沟

虽然国家间政府治理的政治制度、发展环境等存在差异，但正如马克思(1972)所指出的，“生产方式的变革将决定社会上层建筑”，全球政府治理现代化在应对共同挑战的过程中，逐渐呈现出对效率、责任、透明、协同、韧性与人民中心等核心价值的普遍追求。这一阶段演进不仅揭示了政府治理的迭代逻辑，也为中国在坚持制度优势的前提下，批判吸收国际经验、构建具有中国特色的政府治理现代化统计测度框架提供了理论参照。具体来说：

（1）效率导向下的传统公共行政理论。19 世纪末至 20 世纪中叶，伴随工

业化、城市化和民族国家建设的加速推进，西方社会面临如何建立一个稳定、中立、高效且专业的公共行政体系的核心治理问题。在此背景下，以韦伯的科层制理论和古德诺的“政治-行政二分法”为核心的传统公共行政理论逐渐成型，成为现代政府治理的基础范式，强调通过分工、分层、规则和集权实现高效且理性的行政体系，并通过明确细致的分工、权力等级链条、详细的规章制度以及决策中央集权，确保组织运行的一致性（Weber, 1978）。然而，传统公共行政理论也存在显著局限，比如过度强调规则和程序容易导致组织僵化、回应性不足，容易陷入手段取代目的的困境等（Brown et al., 1978），尽管如此，传统公共行政理论所奠定的制度化、专业化和规则意识，仍构成现代政府治理不可或缺的基础。对中国而言，计划经济时期强化了传统公共行政的制度逻辑，形成了集中统一、指令清晰、执行力强的行政体系，为国家动员、资源调配和社会稳定提供了重要保障。进入新时代，中国政府依然保留并发挥着传统公共行政在政策执行力、纵向治理一致性与危机响应能力等方面的制度优势。但也面临“层层加码”“过度留痕”等问题。因此，当代中国政府治理现代化并非否定传统公共行政的价值，而是在坚持其制度稳定性与执行力优势的基础上，通过深化“放管服”改革、推动数字政府建设、强化法治与监督机制等，推动行政体系向更高效、更透明、更以人民为中心的方向演进。

（2）市场导向下的新公共管理理论。20世纪80年代初至90年代末，随着生产力的进一步发展，后工业化、信息化、全球化时代的到来，传统公共行政体系导致的规模膨胀、效率低下、缺乏回应性等矛盾进一步突出，客观要求政府采取措施对行政体系进行改革，以应对环境变化。新公共管理理论应运而生，这一理论的核心思想在于引入竞争性“市场”或“顾客”导向机制，完善政府决策机制，同时引入绩效管理的手段，强调经济、效率和效能，以实现公共服务供给的多元化，从而提高公共服务的绩效（竺乾威，2008；奥斯本，1996；Kelnert et al., 1993）。尽管公共管理理论在提升政府效率和创新治理模式方面取得了显著成效，但其过度市场化倾向也带来了一系列局限，比如忽视民主参与、削弱公共服务的普惠性、治理碎片化等问题（Terry, 1998），但其在推动政府改革和公共服务效能提升方面仍具有显著的参考价值。对中国而言，“放管服”改革中的取消和下放行政审批事项、“双随机、一公开”监督机制等吸收了新公共管理理论中的效率理念，但在实践过程中强调有为政府和有效市场相结合，即通过加强党的领导和社会主义方向指导，避免完全市场化，从而确保公共服务的普惠性。体现了中

国政府在借鉴国际经验的同时，注重结合本土实际。

(3) 民主价值回归下的新公共服务理论。面对新公共管理理论过度强调效率与市场，忽视公共利益、公民权责和民主合法性的问题，新公共服务理论逐步形成。该理论以登哈特夫妇（Robert B. Denhardt 和 Janet V. Denhardt）为代表，认为政府应作为公共服务者而非市场企业家，服务于全体公民而非单一顾客，强调政府的职能是服务而非掌舵、公共利益是目标而非产品、树立全面的政府责任观、重视人的发展而非生产效率（Denhardt et al., 2000）。尽管这一理论具有前瞻性，但也存在一定的局限性，比如缺乏可操作的制度设计、过于理想化导致难以落地等（Dunleavy, 2006）。对中国而言，现代化政府建设过程中所强调的“全过程人民民主”“共建共治共享”等理念，与新公共服务理论所强调的民主参与存在一定相似性。

(4) 整合协同下的整体政府理论。新公共管理理论导致的部门碎片化、政策冲突等问题促进了整体政府理论的发展。该理论旨在推动跨部门协同和整合服务，并注重以人民为中心提供整体解决方案，强调结果导向而非过程合规，设立跨部门任务小组、统一信息平台等机制是这一理论的重要体现（Leat, 2002）。英国的整体政府改革和 OECD 的无缝隙政府，是这一理论的重要实践。但这一理论的实施所需的协同成本较高，且高度依赖政府高层推动，因此缺乏稳定的制度保障（吴文强, 2020）。中国的大部制改革、全国一体化政务服务平台等实践与这一理论高度契合，党的集中统一领导为跨部门协同提供了独特制度优势，确保中国政府治理能够兼顾治理效能和政策一致性。

(5) 技术赋能下的数字治理理论。全球化、数字化和风险社会带来高度不确定性，比如疫情、金融波动、气候变动等，传统治理模式难以应对这些问题，促进了数字治理理论的兴起。该理论主张以数据为中心重构政府流程，综合运用人工智能、大数据等方法辅助治理，并强调动态调适，在不确定性环境中通过实验、反馈和迭代以提升韧性（Dunleavy et al., 2025）。但这一理论也存在局限性，比如隐私风险、算法偏见、数字鸿沟等。在中国数字政府建设过程中，通过一网统管、接诉即办、政策模拟等实践，体现了智能治理特征。

纵观工业革命以来政府治理理论的发展，与经济社会发展现实和需求息息相关，进而引起政府治理体系变革，从而推动治理能力的进步。当代政府治理不仅需要科层制的稳定性、新公共管理的高效率、新公共服务的民主价值，还需要整体协同和数字赋能。面对全球化加剧的现实背景，世界政府治理现代化理论的发

展和实践，为中国建设现代化政府提供了有益参考。

（三）中国政府治理现代化的实践演进

自 1978 年改革开放以来，我国政府治理体系经历了持续而深刻的结构性调整，其演进路径始终围绕国家战略重心转移，呈现鲜明的阶段性特征。可划分为四个主要阶段，第一阶段为 1978-1992 年，重点以“简政放权”打破计划经济体制；第二阶段为 1992-2002 年，重点以“职能转变”构建市场经济体制；第三阶段为 2002-2012 年，重点以“服务型政府”建设强化公共服务供给；第四阶段为 2012 至今，重点以“政府治理现代化”统领制度改革（周光辉，2018）。这一过程不仅回应了经济体制转型、社会结构变迁和全球化挑战，也体现了政府角色从管理型政府向服务型政府、法治政府、数字政府的演进过程，为理解当代中国政府治理现代化的内涵提供了坚实的理论基础。

（1）第一阶段以打破计划经济体制为中心的实践探索。改革开放初期，高度集中的计划经济体制和党政合一的行政管理体制抑制了经济社会活力。针对机构臃肿、效率低下、人浮于事等官僚主义积弊，以邓小平为核心的党中央领导集体在经济体制改革的同时实施行政体制的配套改革（邓小平，1995）。1982 年改革聚焦干部队伍年轻化、领导班子精简和废除领导干部职务终身制，但改革重点在农村，没有触动高度集中的计划经济管理体制；1988 年重点改革与经济体制改革关联的经济管理部门，按照政企分开原则，弱化专业经济部门分钱、分物和直接干预企业经营的职能，试图增强政府宏观调控能力。但受限于制度惯性和政治环境，仍保留了较强的经济管理职能，未能彻底打破计划经济体制，但为后续市场化改革奠定了初步的组织基础。

（2）第二阶段以建立社会主义市场经济体制为中心的实践探索。1992 年党的十四大确立经济体制改革的目标是“建立社会主义市场经济体制”，行政体制改革进入以职能转变为核心的时期。1993 年按照精简、统一、效能的原则，转变政府职能，理顺政府和市场关系，推动政企职责分开，并尝试统筹党政机构设置。但此次改革的机构膨胀问题再度显现，制约了经济体制改革进程。1998 年的机构改革在职能转变方面出现了重大进展，裁撤了几乎所有的工业专业经济部门，一定程度上消除了政企不分的组织基础，推动政府职能从微观管理转向宏观调控。此轮改革注重减少政府机构对企业经营活动的干预，全面推行公务员制度和工资制度改革，初步建立了适应社会主义市场经济的行政管理体制，为 21 世纪初经济高速发展提供了制度保障（郭济，2000）。

(3) 第三阶段以弥补公共服务短板为中心的实践探索。本世纪初，我国经济高速发展与社会矛盾并存，公共卫生、教育、医疗等公共物品和公共服务的供给水平严重滞后于经济发展，民生短板日益凸显。2003 年的非典暴露了公共安全和应急管理体系的脆弱性，促使政府公共服务职能的提升。在此背景下，科学发展观、社会主义和谐社会等重大战略思想相继提出，强化对公共行政体系“权责一致、分工合理、决策科学、执行顺畅、监督有力”的要求。2003 年改革聚焦食品安全、生产安全、金融监管等薄弱环节，并推进电子政务以提高政府效率和透明度；2008 年改革明确提出建设服务型政府，将公共服务确立为核心职能，并启动大部门体制试点，通过将职能相似的部门整合，提升跨部门协同效能。这一阶段的改革和实践构建了适应社会主义市场经济体制的组织架构和职能体系，同时明确了政府职能转变的总方向，即创造良好发展环境、提供优质服务和维护社会公平正义，为推动现代政府建设奠定了坚实基础。

(4) 第四阶段以实现现代化政府治理为中心的实践探索。面对发展不平衡不均衡不充分、社会矛盾复杂化等挑战，习近平总书记 2013 年党的十八届三中全会提出“推进国家治理体系和治理能力现代化”作为全面深化改革总目标，标志着从“管理”向“治理”的转型，强调制度建设和治理效能并重。此阶段改革以“放管服”为实践抓手，大幅削减行政审批事项，激发市场活力和社会创造力；同时加快建设法治政府、数字政府，强化依法行政和数据驱动。2018 年党和国家机构开展系统性重构，完善党的领导制度和优化政府宏观管理职能，并赋予地方更大自主权；2023 年最新一轮党和国家机构改革，进一步聚焦科技、金融、数据、乡村振兴等国家战略重点领域，通过机构职责优化提升治理精准性。党的十九届四中全会中明确提出“构建职责明确、依法行政的政府治理体系”，强调将制度优势转化为治理效能，标志着政府治理现代化进入制度集成和效能提升并重的新阶段。这一阶段的改革紧紧围绕实现中国式现代化展开，初步构建了适应社会主义现代化建设所需的党和国家机构职能体系，为全面建成社会主义现代化强国提供了有力的基础保障。

纵观改革开放以来四十余年我国行政体系的变迁，每一阶段都围绕当时最紧迫的治理矛盾，既吸收了前序改革成果，又为下一阶段奠定基础，体现了中国政府治理现代化建设的实践理性和制度韧性。这一递进性实践探索，不仅有效支撑了中国经济持续增长和社会稳定，也为构建中国政府治理现代化统计测度指标体系提供了经验参照和理论基础。

二、政府治理现代化的统计测度研究进展

随着全球治理复杂性提升和国家竞争加剧，国内外学者围绕政府治理的统计测度展开大量研究，本节梳理国际和国内统计测度的研究进展。并通过对比分析现有统计测度研究的挑战和不足，为本文构建中国政府治理现代化统计测度指标体系提供参照。

（一）政府治理现代化的国际统计测度

政府治理现代化的国际统计测度研究起步较早，起始于 20 世纪 90 年代的全球治理与公共管理改革交汇的时期，核心目标在于通过可量化和可比较的指标体系，评估各国在制度质量、行政效能与公共服务等方面的表现，并为政策改进和国际援助提供依据（Bouckaert et al., 2008; Radin, 2007; Pal et al., 2009）。

其中，最具代表性的早期指标体系为世界银行的世界治理指标（Worldwide Governance Indicators，简称 WGI），该指标体系从话语权与问责（Voice and Accountability，VA）、政治稳定与无暴力主义或恐怖主义（Political Stability and Absence of Violence Terrorism，PV）、政府效率（Government Effectiveness，GE）、质量监管（Regulatory Quality，RQ）、法治程度（Rule of Law，RL）和腐败控制（Control of Corruption，CC）六个维度综合测度国家治理水平，基于数百个独立数据源构建，并通过主成分分析和等权法合成方法形成最终指数，成为此后二十余年国际比较研究中最广泛引用的治理测度工具。尽管其因为数据来源混杂、主观性较强、标准缺失、与现实情况脱节等问题而受到批评（Langbein et al., 2010），但因其开创性地将“治理”这一抽象概念转化为权力运作的传统和制度，并形成跨国可比较的面板数据，极大地推动了国际政府治理评价研究的发展（World Bank, 2025; Thomas, 2010）。

之后，联合国、经济合作与发展组织（Organization for Economic Co-operation and Development，OECD）等机构相继开发具有政策导向性的治理评估框架。联合国电子政府调查报告（UN E-Government Survey）自 2003 年起每两年发布一次，通过电子政务发展指数（EDGI）从在线服务指数（Online Service Index，OSI）、电信基础设施（Telecommunication Infrastructure Index，TII）和人力资本指数（Human Capital Index，HCI）三方面评估数字政府建设水平，分别侧重政府提供服务水平、网络基础情况和民众使用水平，整体强调技术对提升政府透明度、服务可及性等方面的作用，并辅以电子参与指数（E-Participation Index，EPI）专

门衡量政府和民众的互动程度，即民众能否通过互联网参与决策过程。OECD 的政府概览（Government at a Glance）则致力于为成员国提供一套覆盖政府投入、过程、产出和结果的全链条数据，帮助政府、公民和媒体判断公共部门的效能，从公共财政、公共服务、监管治理、预算管理、人力资源、诚信和反腐败、基础设施、绿色转型、信任和公平等维度设计了可操作的精细化指标体系。

此外，区域性治理指数也蓬勃发展，比如非洲的易卜拉欣指数（Ibrahim Index of African Governance, IIAG）、欧洲政府质量指数（EU Quality of Government Index, EQI）、德国内塔斯曼基金会（Bertelsmann Foundation）的贝塔斯曼转型指数（Bertelsmann Transformation Index, BTI）、瑞士国际管理发展学院（Institute for Management Development, IMD）的世界竞争力报告（World Competitiveness Report Survey, WCR）、美国非盈利组织世界正义工程（World Justice Project, WJP）构建的法治指数（Rule of Law Index）、世界银行的全球官僚体系指标（Worldwide Bureaucracy Indicators, WWBI）以及世界银行的营商环境便利度报告（Doing Business, DB）等，这些指标从多种维度评价治理水平。

然而，国际主流测度体系普遍存在“西方中心主义”的局限。指标体系设计常预设多党竞争、公民社会主导、司法独立等制度前提，过度依赖商业评级和专家主观判断，难以准确捕捉非选举体制下政府治理的有效性（臧雷振，2012；Thomas, 2010；Langbein et al., 2010）。比如，中国在贫困治理、基础设施建设等方面的表现常被低估。这反映出全球治理尚未形成共识，治理模式具有高度路径依赖性。

尽管如此，国际统计测度所聚焦的制度稳定、服务可及、政府回应、法治保障等核心价值仍具有普遍意义。因此，对中国政府治理现代化统计测度而言，关键不是否定国际经验，而是在坚持以人民为中心、制度执行力等中国特色治理内涵的基础上，批判吸收其可操作化方法和经验，构建一套兼具国际可比性和本土解释力的政府治理现代化测度指标体系，实现全球治理话语和中国治理叙事的有效对接。

（二）政府治理现代化的国内统计测度

国内政府治理现代化的统计测度研究起步于 20 世纪 90 年代末，早期研究多基于政府绩效概念，学者张欣（1998）、马宝成（2001）、蔡立辉（2002）等率先引入西方绩效管理理论，尝试将效率、公平等价值维度本土化，但此时研究主要集中在理论辨析和内涵探讨，尚未形成系统化的测度框架。自党的十八届三中全

会首次将“完善和发展中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化”作为全面深化改革战略目标提出后逐步兴起，政府治理现代化作为其关键子领域，在近十年间受到的关注越来越高。早期研究多集中于政府治理现代化的理论框架构建，对政府治理现代化的内涵进行解读，尚未深入统计操作层面（唐天伟，2014；吴若冰和马念谊，2015；汪洋和沈忱，2017）。比如，唐天伟等（2014）指出应从政府治理体系现代化和政府治理能力现代化两个维度构建政府治理现代化评价指标体系，李文彬和陈晓运（2015）提出包含价值塑造能力、资源集聚能力、网络构建能力、流程创新能力和问题回应能力五个维度的政府治理能力现代化评估框架。尽管这些探索为后续实证研究奠定了基础，但由于缺乏数据支撑，致使研究多停留在概念层面，尚未形成可操作的测度指标体系。

随着政务数据开放、数字政府和服务型政府建设在“十三五”期间的全面推进，大量原本难以量化的治理行为被转化为可观测的数据，推动统计测度研究进入实证化阶段。政务服务平台使“一网通办”事项覆盖率、“平均办理时长”等过程性指标的测度成为可能（曹海军和王丽娟，2025）；市场监管领域的企业开办时间、“双随机、一公开”抽查比例等指标也被纳入营商环境评价指标体系（宋林霖和陈志超，2023）。与此同时，高校和智库机构陆续发布系列专项指数，如清华大学的《中国市级政府财政透明度研究报告》、中国政法大学的《中国法治政府评估报告》、武汉大学和北京大学的《中国省份营商环境报告》、人大企业与组织研究中心的《中国城市政商关系评价报告》、电子科技大学的《中国省市政府电子服务能力指数报告》等，从财政透明、司法文明、政商关系、数字服务等多维度测度治理水平。

在此背景下，一批综合性研究相继涌现。赵金旭等（2022）基于文本挖掘、大数据分析等方法，从组织结构、制度体系、治理能力和治理效果四个维度评价数字政府建设水平，郁建兴和高翔（2018）基于浙江“最多跑一次”改革提炼出治理效能测度路径；杨萍等（2020）从经济增长、物价稳定、社会安定和财政运行效率四个方面综合评价政府治理能力现代化水平；徐鹏杰等（2020）以财政分权水平衡量政府治理体系现代化水平；张曾莲和王莹（2023）从经济调节、社会管理、公共服务、国有资产管理以及政府机构管理五个方面衡量政府履职效果。这些研究成果标志着国内政府治理现代化测度从理论框架转向统计测度。但这些统计测度存在维度覆盖不均衡的局限，高度集中于反映治理能力维度，比如政务服务、营商环境、数字政府等，对协同治理、决策质量等复杂维度关注不足，缺乏

覆盖治理体系和治理能力的全链条框架。

此外，近年来国内研究逐步引入目标锚定意识，在政府治理现代化测度中尝试设定阶段性目标。现有实践主要包含两类，一是依据《“十四五”国民健康规划》等政策文件提取短期方向性目标（戴翔，2019；任志成，2020；李金昌和余卫，2022），二是选取高人类发展水平经济体、中等发达国家作为国际参照系对标2035年“基本实现社会主义现代化”的目标（吕光明和陈悦欣，2022；梁昊光和李力，2024）。然而，这些探索多集中于单一领域，比如营商环境、健康、共同富裕等，尚未形成覆盖政府治理体系和治理能力全维度的统一目标体系；同时关于国际参照系的界定仍存在分歧，且较少区分“两步走”战略下两阶段目标的内涵，这为构建具有系统性、动态性和战略衔接性的政府治理现代化目标测度体系留下了研究空间。

总体来说，国内政府治理现代化的统计测度研究在政务数据开放、数字政府建设、服务型政府建设等实践中积累了大量本土化指标和方法，已经形成了具有中国特色的测度逻辑和操作路径。这些探索不仅反映了中国政府治理在提升执行力、强化协同、推动政策落地等方面的制度优势，也为构建中国政府治理现代化指标体系提供了宝贵经验。本研究将在系统总结本土实践经验的基础上，克服当前存在的维度覆盖失衡和目标锚定不清的问题，吸收各类专项评估经验，建立覆盖政府治理体系和政府治理能力，衔接现状诊断和战略目标的研究框架。

三、政府治理现代化统计测度的方法研究

现有研究主要采用综合评价法和文本量化法对政府治理现代化水平开展统计测度，这些研究为本文的实证开展提供了有益参考。

（一）综合评价法

综合评价法是一种基于多个指标综合分析的评价方法，主要用于对复杂系统的测度。其核心在于将概念操作化为可观测的指标体系，并通过指标赋权合成综合指数以测度整体水平，根据权重来源可分为主观赋权法、客观赋权法和组合赋权法三类（苏为华，2012）。具体来说：

（1）主观赋权法。主观赋权法主要依赖专家或决策者的主观判断来确定指标权重，多采用定性方法，强调价值判断，适用于指标难以量化或信息不充分的情况，包含层次分析法、优序图法、德尔菲法等。其中，层次分析法通过构建判断矩阵，将复杂决策问题分解为目标层、准则层和方案层，专家依据数值标度对

指标两两比较，经一致性检验后计算权重。这种方法的优势在于逻辑清晰且易于处理多层次结构，但对专家判断的一致性要求较高。张再生和周博文（2019）用这种方法对众创的治理体系进行评价研究。优序图法通过专家对指标重要性两两排序，构建优序关系矩阵，依据优胜次数确定权重。这种方法操作简单且无需复杂计算，避免了层次分析法中数值标度的强假设，但难以处理指标间重要性相近或循环偏好的情形。德尔菲法通过匿名、多轮问卷征询领域专家意见，并通过反馈统计结果促使专家修正判断，最终达成共识性权重。这种方法能集思广益并减少群体偏见，适用于高度依赖专业经验判断的维度赋权，但周期较长、成本较高且依赖专家代表性。

（2）客观赋权法。客观赋权法根据指标本身的变异程度或信息量等自动分配权重，避免人为干预，包含主成分分析法、熵权法、等权法等。其中，主成分分析法通过线性变换将原始指标转换为几个互不相关的主成分，以各主成分方差贡献率作为权重依据。比如，谢丹阳等（2018）基于主成分法测度了政府治理水平，以充分利用数据中包含的信息并避免因多重共线性导致的估计效率损失。熵权法基于信息熵理论，认为指标的熵值越小，包含的信息量越多，应该赋予更高的权重，这种方法的权重完全由数据驱动且计算简便，广泛应用于治理评价中。徐鹏杰等（2020）基于熵权法测算政府治理能力现代化水平。等权法对所有指标赋予相同权重，因其方法权威、透明且简洁，尤其适用于制度差异性较高的国际比较研究中，比如联合国的人类发展指数（HDI）、电子政府政务发展指数（EGDI）和世界治理指数（WGI）等。

（3）组合赋权法。组合赋权法通过两种或多种赋权方法集成最终权重，以克服单一赋权方法的局限性，并提升权重的稳健性。比如李友根（2020）组合层次分析和灰色关联两种主观方法评价了中国特大城市的社会治理水平，以综合考虑专家对特大城市基层社会治理与所选指标间的关联性；侯松等（2022）综合运用层次分析法和熵值法计算城市群治理评价指标的权重，以综合主客观评价方法的优势；范德成等（2020）综合熵值法、离差最大法和 DEMATEL 方法三种客观赋权法计算组合权重，以避免单一赋权方法对组合赋权结果贡献太小而被忽略的问题。

（二）文本量化法

文本量化法是近年来新兴的统计测度方法，能够将政府工作报告、政策文件、政务公开信息等转化为结构化数据，随着自然语言处理技术的发展，广泛应用于

政策注意力、价值判断、回应能力等难以通过传统统计数据观测的治理维度。这种方法通过词典构建、主题建模、深度学习等方法，对文本中关键词词频、情感倾向、主题分布、话语特征等进行量化分析。与此同时，中国持续推进数字政府建设和政务信息公开的行动，为大规模获取权威、高频且标准化的治理文件提供了现实基础，从而推动文本量化成为统计测度政府治理现代化的重要补充。

文本量化法经历了从关键词数量统计到复杂语义理解的技术演进。早期研究多采用词典法，通过构建关键词词典，然后计算关键词的词频或占比作为量化指标，比如 Baker（2016）以包含特定关键词新闻占比测算经济政策不确定性（Economic Policy Uncertainty Index, EPU）。随后，主题模型被广泛应用于识别潜在政策主题和治理范式的变迁，比如方匡南等（2025）运用定向 LDA 模型基于新闻文本构建了国家治理政府注意力指数，分析政府治理现代化理念在各级政府与民众间的传播与实现；潘墨涛和朱胜姣（2024）基于国务院会议议题分析了中国政府治理的现代化变迁趋势，指出中国政府治理变迁呈现从过渡模式到改革目标转换、从制度体系调整到政治领导的强化、从重点领域改革到全面深化改革、从推动中等水平均衡发展到推进高质量发展、从融入国际环境到做出中国贡献的演进特征。近年来，随着机器学习和预训练语言模型的发展，使得对情感倾向、立场表达等的解读更加精细化。

文本量化在政府治理现代化的统计测度研究中具有不可替代的优势。一方面，可以弥补行政过程数据的缺失，当前中国政府治理的部分行为尚未全面完成数据化，文本量化可以从政府工作报告、政策文件、政府公告等公开文本中识别行政过程；另一方面，能够精准捕捉中国特色治理话语体系，比如党的领导、高质量发展等，增强指标的本土解释力。虽然文本量化具有弥补数据缺失、精准识别中国特色治理模式等诸多优势，但也存在诸多限制，比如语义歧义可能导致同一词汇在不同语境下的语义存在差异；词典构建依赖研究者的经验和主观判断，可能存在遗漏；文本表述并不完全等于实际行动，可能存在差异；数据来源受限于公开范围，可能忽略非正式治理机制；深度学习模型的可解释性弱，影响结果的稳健性。

总体来看，文本量化不仅为统计测度提供了新的数据来源和技术手段，还为理解政府治理现代化的维度开辟了新图景。这种方法可通过精准捕捉政策注意力、价值取向等手段，揭示中国政府治理现代化的实现路径，为理解中国特色现代化政府治理提供重要补充。

四、政府治理现代化的实现路径研究

政府治理现代化是中国式现代化的重要组成部分，在现代化建设中具有不可替代的作用。自党的十八届三中全会提出“国家治理体系和治理能力现代化”命题以来，大量学者围绕政府治理现代化的实现路径展开研究。当前关于政府治理现代化实现路径的研究，大致可分为制度结构优化的定性研究和特定领域的定量研究。

在定性研究方面，现有研究普遍强调通过制度重构推动治理转型。胡仙芝和李晴（2019）认为政府治理现代化应加强法治政府、智慧政府、回应型政府、服务型政府等建设；张贤明和张力伟（2022）认为，政府结构调适与职能优化是确保政府治理现代化的重要因素，从运行效率、监督保障等维度考察现代化的水平；张成福（2023）认为中国政府治理现代化应建立和发展以人民为中心的民主参与、社会协同、整体协调、回应负责、开放透明、遵循法治的现代化治理体系。这些理论研究对揭示中国政府治理现代化的价值内核和制度方向取得了显著进展，为理解其静态特征奠定了理论基础。

在定量或实证研究方面，现有研究多聚焦于政府治理的特定场景，分析其实践路径。比如，张春龙等（2025）聚焦应急管理领域，基于事理图谱构建了重大突发事件传导链，并以暴雨事件为例，进一步揭示了其演化机制。此外，也有研究深入探讨数字政府（蒋祖存和徐双敏，2024；向静林和艾云，2023；Lee-Geille，2024）、乡村振兴（彭小兵和彭洋，2022）、贫困治理（祖俊涛等，2023）、组织建设（banez et al.，2024；Farah，2023）、环境治理（Orazalin et al.，2025；Nurlan et al.，2025；Ntule et al.，2025）、可持续发展（Buettner et al.，2025）等领域的发展模式。但这些研究普遍局限于单一领域或静态情景，未能系统刻画政府治理现代化进程中关键要素的动态反馈机制。

部分研究进一步引入系统动力学方法，尝试刻画关键因素间的动态反馈关系。其中，系统动力学（System Dynamics，SD）作为一种认识系统问题和解决复杂系统问题的交叉综合性学科，近年来在城市治理、可持续发展、政府治理等领域有了广泛的应用。这种方法通过构建因果回路图和存量流量图，将制度、技术、资源、行为等要素纳入统一框架，模拟不同干预下的长期演化路径。比如邹纯龙等（2024）着眼于公共数据治理，基于 TOE 分析框架和安全韧性理论，从预警体系、应对体系、恢复体系和成长体系四个方面构建系统动力学分析框架，运用系统动力学分析方法探索关键因素及因素组合的动态关系。此外，也有研究着眼

于应急管理（张鼎华等，2019）、数字政府（张斌和商容轩，2022；Nguyen et al., 2023；Marlan et al., 2023）等方面分析其动态演化过程。然而，现有系统动力学研究主要集中在政府治理的单一子系统，尚未将其应用于政府治理体系和治理能力现代化的系统仿真。这主要受限于理论依据不足，难以支撑政府治理现代化实现路径的仿真模型建立和动态推演分析。

尽管现有研究成果较为丰富，但研究视角高度碎片化，缺乏对政府治理现代化的整体把握。现有成果聚焦单一领域或孤立要素，将政府治理现代化简化为若干子目标的叠加，尚未揭示治理体系、治理能力间的互动、反馈和时滞效应。而政府治理现代化作为一个多层次、多目标的复杂系统，其演化受到组织结构、执行能力、价值导向、环境冲击等多重因素的影响。对其系统建模面临理论维度和动态机制复杂的挑战，缺乏系统性整合研究。因此，本研究拟对该研究内容进行补充和突破。

五、研究评述

梳理现有文献发现，目前关于政府治理现代化的研究为本文的开展奠定了必要基础，但有待完善之处：

第一，现有研究应顺应“经济发展的现实基础促进理论演进，理论演进指导体系变革，体系变革引领能力进步，能力进步反馈现实发展”的演化逻辑，突破单一维度的局限，建立系统集成的理论框架。通过对概念辨析、国际理论演进和中国治理实践的梳理发现，政府治理现代化并非孤立的体系变迁或单纯的能力增长，而是一个制度变迁的逻辑闭环，以现实为驱动，以理论为引领，进而重塑体制，推动能力提升，最终反馈现实的进一步发展。然而现有统计测度研究存在治理体系和治理能力的二元分离倾向，一类研究侧重于宏观治理体系的制度文本分析，虽然能够清晰反映制度设计现状，但缺乏对履职效果的量化分析；另一类研究聚焦治理能力的评估，侧重结果导向评估，但忽略背后治理体系的结构支撑。这种重体系轻能力或重能力轻体系的单向评估模式，难以完整反映制度变迁的逻辑闭环，导致无法精准反映从制度优势转化为治理效能的过程。因此，这一逻辑决定了政府治理现代化的统计测度不能仅考虑静态制度或治理效果，应建立一个能够同时捕捉制度质量和履职效能的整合理论框架，以治理体系作为治理能力的结构性前提，以治理能力作为治理体系的功能性表征，从而真实反映政府治理现代化的动态轨迹，为全面评估中国政府治理现代化提供更科学的方法论支撑。

第二，政府治理现代化的指标体系构建，特别是区分治理体系和治理能力的

整合性研究有待进一步完善。现有政府治理现代化的统计测度研究存在维度覆盖不均衡的问题，更倾向于评价政府治理能力，比如政务服务、营商环境、数字政府等，而协同治理、决策质量等治理体系层面指标相对较少，导致统计测度的结果难以全面反映政府治理现代化水平。考虑到政府治理体系和政府治理能力在现实中的互动关系，未来研究有必要在厘清二者理论内涵和逻辑关系的基础上，建立一套涵盖体系完备和能力有效的整合统计测度指标体系。

第三，政府治理现代化的目标设定，特别是面向国家“两步走”战略的动态演进目标有待进一步完善。现代化是一个动态过程，然而从现有研究的目标设定来看，主要以某一时点的中等发达经济体作为静态参照，或依据单一政策规划设定领域目标，缺乏结合全球治理标准持续演化特征的动态目标参照系。同时，鲜有研究区分2035年“基本实现社会主义现代化”和2050年“全面建成社会主义现代化强国”两个阶段性目标及其在政府治理现代化领域的要求。因此，在未来研究中有必要区分两阶段目标并明确二者要求，在此基础上建立动态目标基准，使得目标设定更具适应性和战略指导性。

第四，政府治理现代化统计测度的分析视角应更加多元化。通过梳理现有研究发现，现有研究或从国际视角出发，评估中国与中等发达国家的差距，或基于省域数据分析区域梯度差异，但两类分析通常采用不同的指标体系、概念内涵和数据来源，导致国际比较和本土分析在理论维度上难以对齐，在实证结果解释上更无法互相验证。因此，有必要在保持指标体系一致性的前提下，通过差异化的代理变量选择策略构建一个双重视角的统计测度框架，从而建立一个既有全球视野，又有本土依据的立体评估体系，通过二者的交叉验证，揭示国际感知与官方统计的差异，为理解中国式政府治理现代化的复杂图景提供更坚实的支撑。

第五，政府治理现代化的实现路径分析应更加系统化。实现政府治理现代化的主要落点之一是在厘清治理要素关联的基础上，以政府治理现代化的宏观布局为抓手，借助系统动力学模型对其实现路径进行仿真模拟。但从文献梳理结果来看，部分学者利用综合指数对现状进行静态评估，或分析特定场景的演化路径，比如针对数字政府、应急管理等领域的建模仿真，尚未在宏观层面分析政府治理现代化的实现路径，并系统分析实现路径内外部因素的非线性互动和动态反馈机制，因此难以揭示执行能力、技术嵌入、外部冲击等多维变量的综合效果，制约了测度结果的前瞻性。

第六，政府治理现代化实现路径的前瞻性模拟需要聚焦政策干预和外部冲击

的双重检验。政府治理现代化实现路径研究的主要落点之一，是在识别关键驱动机制的基础上，系统评估政策干扰和非政策干扰对治理效能的影响。然而现有研究高度碎片化，主要聚焦单一领域或孤立要素，将政府治理现代化简化为若干子系统的叠加，既缺乏对政府治理体系和政府治理能力的系统建模，也缺乏政策或外部干扰对整个系统的动态分析。因此，在今后的研究中，有必要建立涵盖治理体系和治理能力间互动和反馈的系统模型，并构建涵盖多种政策干预和典型外部冲击的多情景仿真框架，以精准识别有效提升政府治理现代化水平的政策，并评估政府治理现代化在不确定性环境中的韧性表现，从而为制定分阶段、差异化、可校准的政府治理现代化推进策略提供科学支撑。

参考文献

- [1] 奥斯本, 等. 改革政府: 企业家精神如何改革着公共部门[M]. 周敦仁, 等译. 上海: 上海译文出版社, 1996.
- [2] 包国宪, 霍春龙. 中国政府治理研究的回顾与展望[J]. 南京社会科学, 2011, (09): 62-68.
- [3] 包国宪, 郎玫. 治理、政府治理概念的演变与发展[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2009, 37(02): 1-7.
- [4] 薄贵利. 推进政府治理现代化[J]. 中国行政管理, 2014, (05): 52-57.
- [5] 北京大学课题组, 黄璜. 平台驱动的数字政府: 能力、转型与现代化[J]. 电子政务, 2020, (07): 2-30.
- [6] 蔡立辉. 政府绩效评估的理念与方法分析[J]. 中国人民大学学报, 2002, (05): 93-100.
- [7] 蔡林慧. 试论中国行政监督机制的困境与对策[J]. 政治学研究, 2012, (05): 18-22.
- [8] 蔡益群. 社会治理的概念辨析及界定: 国家治理、政府治理和社会治理的比较分析[J]. 社会主义研究, 2020, (03): 149-156.
- [9] 曹海军, 王丽娟. 全过程人民民主视角下的政民互动与价值共创——基于数字化政务服务平台的考察[J]. 南通大学学报(社会科学版), 2025, 41(06): 42-52+155-156.
- [10] 曹堂哲. 公共行政执行协同机制——概念、模型和理论视角[J]. 中国行政管理, 2010, (01): 115-120.
- [11] 曾凡军, 梁霞, 黎雅婷. 整体性智治的现实困境与实现路径[J]. 中国行政管理, 2021, (12): 89-95.
- [12] 常多粉, 孟天广. 动之以情还是晓之以理?——环境治理中网络问政的政府回

- 应话语模式[J].社会发展研究,2021,8(03):44-62+243.
- [13] 陈创练,单敬群,刘晓彬.信贷流动性约束、宏观经济效应与货币政策弹性空间[J].经济研究,2022,57(06):101-118.
- [14] 陈进华.治理体系现代化的国家逻辑[J].中国社会科学,2019,(05):23-39+205.
- [15] 陈潭.第三方治理:理论范式与实践逻辑[J].政治学研究,2017,(01):90-98+128.
- [16] 陈彦斌,陈伟泽.潜在增速缺口与宏观政策目标重构——兼以中国实践评西方主流宏观理论的缺陷[J].经济研究,2021,56(03):14-31.
- [17] 陈钰芬,邓怡,胡思慧.中国式现代化发展水平:统计测度、区域差异分解与来源[J].统计研究,2025,42(04):15-30.
- [18] 陈振明.建构中国特色的公共服务学科[J].中国行政管理,2025,41(07):27-35.
- [19] 陈宗胜,杨希雷.论中国共同富裕测度指标和阶段性进展程度[J].经济研究,2023,58(09):79-97.
- [20] 程波辉,彭向刚.中国生态文明建设的治理框架及其检验[J].中国人口·资源与环境,2022,32(08):29-39.
- [21] 崔晶.回望传统与现代化转型:社会治理创新中的基层政府与民众协作治理研究[J].中国行政管理,2017,(02):68-72.
- [22] 戴木才.论中国式现代化的创造性发展[J].哲学研究,2023,(12):14-26+124.
- [23] 戴翔.制度型开放:中国新一轮高水平开放的理论逻辑与实现路径[J].国际贸易,2019,(03):4-12.
- [24] 戴长征,鲍静.数字政府治理——基于社会形态演变进程的考察[J].中国行政管理,2017,(09):21-27.
- [25] 邓小平.邓小平文选.第二卷[M].线装书局,1995.
- [26] 范德成,方璘,宋志龙.基于指标变异程度与关联程度组合赋权的中国工业结构转换能力动态综合评价[J].运筹与管理,2020,29(06):166-178.
- [27] 方匡南,戴明晓,郑挺国,等.国家治理政府注意力指数构建及其应用——基于新闻文本的测度[J].统计研究,2025,42(03):131-145.
- [28] 方匡南,汪潇颖,张晶.国家治理能力现代化评价指标体系及进展监测[J].统计学报,2024,5(03):12-23.
- [29] 冯辉.政府治理中社会整体利益的法治实现[J].中国社会科学,2024,(08):40-61+205.
- [30] 冯留建.马克思主义国家理论与中国国家政府治理现代化[J].马克思主义研究,2014,(03):36-42+159-160.
- [31] 干春晖,郑若谷,余典范.中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响[J].经济研究,2011,46(05):4-16+31.

- [32] 高培勇,杜创,刘霞辉,等.高质量发展背景下的现代化经济体系建设:一个逻辑框架[J].经济研究,2019,54(04):4-17.
- [33] 高小平.政府职能转变中的公共服务能力研究——兼论《地方政府公共服务能力差异性的结构比较分析》的创新[J].中国行政管理,2024,40(03):63-71.
- [34] 郭济.中国行政改革的现状和趋势[J].中国行政管理,2000,(09):3-5.
- [35] 郭亚军,易平涛.线性无量纲化方法的性质分析[J].统计研究,2008,(02):93-100.
- [36] 国家统计局统计科学研究所全面建设小康社会统计监测课题组,李强,李纲,等.2007年中国全面建设小康社会进程统计监测报告[J].统计研究,2009,26(01):5-11.
- [37] 国务院发展研究中心农村经济研究部课题组,叶兴庆,程郁.新发展阶段农业农村现代化的内涵特征和评价体系[J].改革,2021,(09):1-15.
- [38] 韩保江,李志斌.中国式现代化:特征、挑战与路径[J].管理世界,2022,38(11):29-43.
- [39] 韩楠,罗新宇.多情景视角下京津冀碳排放达峰预测与减排潜力[J].自然资源学报,2022,37(05):1277-1288.
- [40] 何传启.世界现代化的事实和原理[J].中国科学院院刊,2010,25(03):317-323.
- [41] 何增科.国家治理及其现代化探微[J].国家行政学院学报,2014,(04):11-14.
- [42] 何增科.理解国家治理及其现代化[J].马克思主义与现实,2014,(01):11-15.
- [43] 侯松,甄延临,曹秀婷,等.高质量发展背景下城市群治理评价体系构建及应用——以长三角城市群为例[J].经济地理,2022,42(02):35-44.
- [44] 胡刘芬,修宗峰.企业投资为何会“随波逐流”——基于宏观经济政策不确定性影响的视角[J].南开管理评论,2023,26(04):89-102.
- [45] 胡伟.如何推进我国的国家政府治理现代化[J].探索与争鸣,2014,(07):4-9.
- [46] 胡仙芝,李晴.新时代中国政府治理现代化的目标选择及实现路径[J].新视野,2019,(03):74-80.
- [47] 胡颖廉.如何提高市场监管效能:双起点和双逻辑[J].中国行政管理,2023,39(05):14-22.
- [48] 黄捷,李泽诚.全面依法治国视域下地方重大行政决策程序规则探析[J].贵州社会科学,2025,(06):39-45.
- [49] 黄晓春,周黎安.政府治理机制转型与社会组织发展[J].中国社会科学,2017,(11):118-138+206-207.
- [50] 黄晓春.当代中国社会组织制度环境与发展[J].中国社会科学,2015,(09): 46-164+206-207.

- [51] 纪芳.条块关系视角下县域执法下沉的实践悖论及其解释[J].理论月刊,2026,(02):69-78.
- [52] 姜明安,张璁.完善国家行政体制提高政府治理能力[N].人民日报,2020-02-04(010).
- [53] 姜晓萍,李敏.治理韧性:新时代中国社会治理的维度与效度[J].行政论坛,2022,29(03):5-12.
- [54] 姜晓萍.国家政府治理现代化进程中的社会治理体制创新[J].中国行政管理,2014,(02):24-28.
- [55] 蒋启蒙,朱雪忠,胡锴.基于专利特征的技术锁定识别与测度研究[J].中国工业经济,2025,(10):24-39.
- [56] 蒋祖存,徐双敏.中国数字政府建设的政策工具选择与策略优化[J].学术论坛,2024,47(06):134-145.
- [57] 经菠,李怡凡,孙伟增,等.数字政府建设与城投债定价——基于地级市政府网站工作报表数据的分析[J].数量经济技术经济研究,2025,42(07):5-24.
- [58] 李枫林,柯佳.基于深度学习框架的实体关系抽取研究进展[J].情报科学,2018,36(03):169-176.
- [59] 李金昌,苏为华.统计学[M].机械工业出版社:202212:686.
- [60] 李金昌,余卫.共同富裕统计监测评价探讨[J].统计研究,2022,39(02):3-17.
- [61] 李靖,李春生,董伟玮.我国地方政府治理能力评估及其优化——基于吉林省的实证研究[J].吉林大学社会科学学报,2020,60(04):62-72+236.
- [62] 李靖,马金元.专家参与公共决策的运行现状与路径优化[J].中国行政管理,2025,41(08):145-148.
- [63] 李梅,张红扬.论领导干部法治思维和法治方式的养成[J].毛泽东思想研究,2013,30(06):104-108.
- [64] 李庆霞,姜立红.理解中国式现代化演进逻辑的发展视角[J].世界社会科学,2024,(05):5-21+242.
- [65] 李文彬,陈晓运.政府治理能力现代化的评估框架[J].中国行政管理,2015,(05):23-28.
- [66] 李晓乐.人文经济学:中国式现代化的文化自觉[J].苏州大学学报(哲学社会科学版),2024,45(03):19-27.
- [67] 李雪铭,刘凯强,田深圳,等.基于 DPSIR 模型的城市人居环境韧性评价——以长三角城市群为例[J].人文地理,2022,37(01):54-62.
- [68] 李友根.中国特大城市社会治理的评估与发展——基于变异系数法的聚类分析[J].重庆社会科学,2020,(09):83-92.

- [69] 李友梅.当代中国社会治理转型的经验逻辑[J].中国社会科学,2018,(11):58-73.
- [70] 梁昊光,李力.2035 年基本实现社会主义现代化的逻辑定位、发展指标与战略路径[J].北京行政学院学报,2024,(01):19-28.
- [71] 刘培功.数字治理视域下社区治理共同体的“智治”逻辑与实践路径[J].理论探讨,2023,(05):77-84.
- [72] 刘萍·行政管理学:经济科学出版社,2008年
- [73] 刘伟,陈彦斌.“两个一百年”奋斗目标之间的经济发展:任务、挑战与应对方略[J].中国社会科学,2021,(03):86-102+206.
- [74] 刘新刚.把制度优势更好转化为治理效能[N].经济日报,2025-12-29.
- [75] 刘雅姝,栾宇,周红磊,等.基于事理图谱的重大突发事件动态演变研究[J].图书情报工作,2022,66(10):143-151.
- [76] 陆益龙,李光达.中国式乡村政府治理现代化的本质要求与路径选择[J].江苏社会科学,2023,(02):78-86+242.
- [77] 罗荣渠,现代化新论——中国的现代化道路,华东师范大学出版社,2013,P12.
- [78] 罗智芸.国家治理能力研究:文献综述与研究进路[J].社会主义研究,2020,(05):156-163.
- [79] 骆永民,翟晓霞.中国税收自动稳定器功能的双重约束研究[J].经济研究,2018,53(07):106-120.
- [80] 骆永民,张越.市场化水平是否影响税收发挥自动稳定器功能?[J].经济体制改革,2019,(06):150-156.
- [81] 吕光明,陈欣悦.2035 年共同富裕阶段目标实现指数监测研究[J].统计研究,2022,39(04):3-20.
- [82] 马宝成.试论政府绩效评估的价值取向[J].中国行政管理,2001,(05):18-20.
- [83] 马恩涛,姜超,周欣.自然灾害冲击、政策不确定性与财政风险[J].经济与管理评论,2024,40(03):94-107.
- [84] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集[M].第1卷.北京:人民出版社,1995:257.
- [85] 马克思等.马克思恩格斯选集(第一卷上)[M].人民出版社,1972.
- [86] 孟春阳,王世进.生态多元共治模式的法治依赖及其法律表达[J].重庆大学学报(社会科学版),2019,25(06):118-125.
- [87] 孟天广.政府数字化转型的要素、机制与路径——兼论“技术赋能”与“技术赋权”的双向驱动[J].治理研究,2021,37(01):5-14+2.

- [88] 米加宁,李大宇,董昌其.算力驱动的新质生产力:本质特征、基础逻辑与国家政府治理现代化[J].公共管理学报,2024,21(02):1-14+170.
- [89] 米歇尔·克罗齐埃.科层现象[M].刘汉全,译.上海:上海人民出版社,2002.
- [90] 倪红福,林淑君.“十五五”规划面临的发展环境、趋势及重大问题[J].北京社会科学,2025,(07):38-50.
- [91] 牛志伟,许晨曦,武瑛.营商环境优化、人力资本效应与企业劳动生产率[J].管理世界,2023,39(02):83-100.
- [92] 潘墨涛,朱胜姣.20年来中国政府治理变迁及未来走向——国务院常务会议的文本分析(2003—2023年)[J].理论探索,2024,(02):71-79.
- [93] 彭小兵,彭洋.乡村振兴中地方政府的注意力配置差异与治理逻辑研究——基于410份政策文本的扎根分析[J].中国行政管理,2022,(09):80-88.
- [94] 彭张林,张强,杨善林.综合评价理论与方法研究综述[J].中国管理科学,2015,23(S1):245-256.
- [95] 漆程成.中国式现代化的政治思考[J].政治学研究,2024,(04):121-130+190.
- [96] 钱学森,等.论系统工程[M].长沙:湖南科学技术出版社,1982.
- [97] 秦国伟,董玮.城市政府治理现代化的逻辑范式、作用机制与实践路径[J].河南社会科学,2018,26(05):84-87.
- [98] 任保平,张倩.构建科学合理的中国式现代化的评价指标体系[J].学术界,2022,(06):33-42.
- [99] 任园园,张勤.演进韧性视角下城市社区治理转型:从结构到过程的建设路径[J].南京社会科学,2024,(02):65-73+85.
- [100] 任志成.习近平关于产业新旧动能转换科学论述的战略性与实践路径[J].南京社会科学,2020,(05):7-14+58.
- [101] 上官酒瑞,陈琳.新时代坚持以人民为中心发展思想的“三个时态”[J].社会主义研究,2025,(04):70-77.
- [102] 邵安.重大决策社会稳定风险评估的价值演进、运行逻辑及法治进路[J].法治研究,2025,(05):119-134.
- [103] 石亚军,吕勇.政务服务“好差评”制度对强化监督深化改革的可预期性探析[J].中国行政管理,2019,(12):10-15.
- [104] 宋林霖,陈志超.温度、测度、制度:中国营商环境治理结构及其调试[J].中国行政管理,2023,39(05):6-13.
- [105] 宋雄伟,张晴.主动治理:一个解释中国超大城市治理的概念——基于北京市“主动治理、未诉先办”改革的分析[J].江苏行政学院学报,2025,(06):92-10

2.

- [106] 苏为华.我国多指标综合评价技术与应用研究的回顾与认识[J].统计研究,2012,29(08):98-107.
- [107] 孙肖远.国家政府治理现代化的中国逻辑[J].江海学刊,2019,(04):149-155.
- [108] 唐健雄,李奥莎,刘雨婧.旅游城镇化驱动乡村振兴的影响效应研究[J].华中农业大学学报(社会科学版),2023,(01):174-185.
- [109] 唐天伟,曹清华,郑争文.地方政府治理现代化的内涵、特征及其测度指标体系[J].中国行政管理,2014,(10):46-50.
- [110] 唐晓彬,闫啸彤.建设社会治理共同体 夯实国家安全基础[EB/OL]. 中国社会科学网, (2023-01-20). https://www.cssn.cn/jjx/jjx_jjxp/202301/t20230130_5584688.shtml.
- [111] 唐晓彬,崔茂生,雷诺.大数据背景下中国超大城市基层政府治理现代化的话语体系研究[J].统计与信息论坛,2023,38(11):105-117.
- [112] 陶希东.跨界治理:中国社会公共治理的战略选择[J].学术月刊,2011,43(08):22-29.
- [113] 汪仕凯.后发展国家的治理能力:一个初步的理论框架[J].复旦学报(社会科学版),2014,56(03):161-168..
- [114] 汪涛,张家明,禹湘,等.资源型城市的可持续发展路径——以太原市创建国家可持续发展议程示范区为例[J].中国人口·资源与环境,2021,31(03):24-32.
- [115] 汪洋,沈忱.基于治理理论的视角构建地方政府治理现代化测度指标[J].扬州教育学院学报,2016,34(04):39-42.
- [116] 王宸,陆超,戴静雯.产品市场竞争、经济政策不确定性与企业投资效率[J].北京交通大学学报(社会科学版),2022,21(04):134-149.
- [117] 王鸿铭.信息治理背景下的“数字形式主义”:表现样态、生成逻辑与纠治机制——基于组织学的理论视角[J].社会主义研究,2025,(04):94-102.
- [118] 王健,王鹏.新一轮市场监管机构改革的特点、影响、挑战和建议[J].行政管理改革,2018,(07):24-29.
- [119] 王军.绩效管理在推进税收政府治理现代化中的战略定位与实现路径[J].中国行政管理,2020,(06):6-12.
- [120] 王浦劬,孙响.公众的政府满意向政府信任的转化分析[J].政治学研究,2020,(03):13-25+125.
- [121] 王浦劬.国家治理、政府治理和社会治理的含义及其相互关系[J].国家行政学院学报,2014,(03):11-17.
- [122] 王浦劬.论转变政府职能的若干理论问题[J].国家行政学院学报,2015,(01):31

- [123] 王少剑,高爽,黄永源,等.基于超效率 SBM 模型的中国城市碳排放绩效时空演变格局及预测[J].地理学报,2020,75(06):1316-1330.
- [124] 王斯德,童世骏,马以鑫.现代化进程中的中国人文学科·文学卷[M].上海:上海人民出版社,2005.
- [125] 王雪标,王瑛.辽宁省财政态势及财政政策效果的实证分析[J].财经问题研究,2010,(09):64-72.
- [126] 王亚华,陈相凝.新型举国体制下协调疫情防控与复工复产难题的中国经验[J].中共中央党校(国家行政学院)学报,2021,25(06):74-83.
- [127] 王亚男,闫啸彤,唐晓彬.中国超大城市社会政府治理现代化水平测度研究[J].西安财经大学学报,2025,38(04):79-94.
- [128] 王岩,魏崇辉.协商治理的中国逻辑[J].中国社会科学,2016,(07):26-45+204-205.
- [129] 王岩.以进一步全面深化改革推进全过程人民民主建设[J].马克思主义理论学科研究,2025,11(08):48-57.
- [130] 王杨.新兴领域党建:体系逻辑与运行机制——基于政治系统视角的理论建构[J].社会主义研究,2025,(04):103-112.
- [131] 王元慧,宋长青,王翔宇,等.耦合文本挖掘与高维排序权重法的综合指数算法及中国省级发展评价应用案例[J].地理研究,2023,42(10):2556-2573.
- [132] 韦景竹,祝培培,马芷晴.因果关联驱动下技术演化路径及其事件间影响力研究[J].图书情报工作,2025,69(08):57-68.
- [133] 魏小雨.“高效办成一件事”改革中“数法协同”的内在张力及其风险治理[J].天津行政学院学报,2025,27(03):84-95.
- [134] 吴建雄.开创党和国家监督体系现代化的新境界——坚持和完善党和国家监督体系的历史逻辑、理论逻辑与实践逻辑[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2019,40(06):7-17.
- [135] 吴明宇,郭雪松.跨域“协同应急”对安全生产治理绩效的影响机制——基于京津冀地区的经验证据[J].东北大学学报(社会科学版),2026,28(01):100-111.
- [136] 吴若冰,马念谊.政府质量:国家政府治理现代化评价的结构性替代指标[J].社会科学家,2015,(01):35-41.
- [137] 吴文强.政府多部门决策协调的研究述评[J].公共行政评论,2020,13(01):177-194+200.
- [138] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[J].党建,202

- 2,(11):4-28.
- [139] 习近平.切实把思想统一到党的十八届三中全会精神上来[J].求是,2014,(01):3-6.
- [140] 向静林,艾云.数字社会发展与中国政府治理新模式[J].中国社会科学,2023,(11):4-23+204.
- [141] 向钰,赵静梅.基于数字经济的地方财政可持续性研究[J].中国软科学,2023,(03):203-212.
- [142] 邢晓旭,李晓华.中国式现代化指标体系的研究进展与展望[J].中国特色社会主义研究,2025,(06):29-40.
- [143] 熊文钊,刘秦姚.论社会政府治理现代化的理论基础、实践模式与制度保障[J].行政论坛,2025,32(04):154-166.
- [144] 徐骥,彭继增,彭桃强.行政垄断规制、制度环境与地区经济差距[J].当代财经,2025,(12):45-60.
- [145] 徐鹏杰,王宁,杨乐晴.要素市场化配置、政府治理现代化与产业转型升级[J].经济体制改革,2020,(05):86-92.
- [146] 徐秀军,罗仪馥.中国式现代化的开放政治经济学逻辑[J].世界经济与政治,2024,(10):3-32+159-160.
- [147] 徐泽水.模糊互补判断矩阵排序的一种算法[J].系统工程学报,2001,(04):311-314.
- [148] 薛九如.新型社会矛盾的特点及对策[N].光明日报,2011-02-09(003).
- [149] 许耀桐,刘祺.当代中国国家治理体系分析[J].理论探索,2014,(01):10-14+19.
- [150] 许耀桐.更好发挥政府作用:国家政府治理现代化视域中的定位、赋能和导引[J].东南学术,2026,(01):1-10.
- [151] 闫啸彤,唐晓彬,沈童,等.大语言模型发展综述[J].统计学报,2024,5(04):13-18.
- [152] 严豫,杨笛,尹德春.融合大语言模型知识的对比提示情感分析方法[J].情报杂志,2023,42(11):126-134.
- [153] 杨立华.人民治理:国家治理、社会治理和政府治理的共同本质[J].学海,2021,(02):64-75.
- [154] 杨萍,刘子平,吴振方.产业能力、政府治理能力与区域协调发展[J].经济体制改革,2020,(04):107-114.
- [155] 杨善华,苏红.从“代理型政权经营者”到“谋利型政权经营者”——向市场经济转型背景下的乡镇政权[J].社会学研究,2002,(01):17-24.
- [156] 杨耀武,张平.中国经济高质量发展的逻辑、测度与治理[J].经济研究,2021,56(01):26-42.

- [157] 衣俊卿.现代性的维度及其当代命运[J].中国社会科学,2004,(04):13-24+205.
- [158] 于君博,戴鹏飞.中国地方政府数字治理的“过程”与“组织”[J].公共管理学报,2023,20(01):121-132+174-175.
- [159] 俞可平.国家治理的中国特色和普遍趋势[J].公共管理评论,2019,1(03):25-32.
- [160] 俞可平.治理和善治引论[J].马克思主义与现实,1999,(05):37-41.
- [161] 郁建兴,高翔.浙江省“最多跑一次”改革的基本经验与未来[J].浙江社会科学,2018,(04):76-85+158.
- [162] 袁红,王焘.政府开放数据生态系统可持续发展实现路径的系统动力学分析[J].图书情报工作,2021,65(17):13-25.
- [163] 臧雷振.治理定量研究:理论演进及反思——以世界治理指数(WGI)为例[J].国外社会科学,2012,(04):11-16.
- [164] 张斌,商容轩.数字政府治理水平提升路径研究——基于 QCA 与系统动力学的分析[J].重庆社会科学,2022,(11):109-126.
- [165] 张曾莲,王莹.地方政府债务、金融稳定与政府支出效率的互动效应——基于 2009-2018 年省面板数据的联立方程分析[J].大连理工大学学报(社会科学版),2023,44(02):18-27.
- [166] 张琛,周振.人口结构转型视角下中长期中国粮食产需形势分析与政策建议[J].宏观经济研究,2022,(12):126-139+167.
- [167] 张成福.论政府治理现代化[J].公共管理与政策评论,2023,12(01):3-18.
- [168] 张春龙,张海涛,庞宇飞,等.基于事理图谱的重大突发事件传导链路研究[J].情报学报,2025,44(01):10-19.
- [169] 张鼎华,李卫俊,申世飞.基于混合仿真的群体性事件演化机理建模分析研究[J].情报杂志,2019,38(07):131-137+130.
- [170] 张定安,何强.抓好“高效办成一件事”小切口做优行政管理改革大文章[J].中国行政管理,2024,40(02):6-9.
- [171] 张国庆.当代中国行政管理体制改革论[M]. 长春: 吉林大学出版社, 1994.
- [172] 张君.健全全过程人民民主制度体系的逻辑理路与实践进路[J].理论月刊,2025,(08):35-45.
- [173] 张佩瑶,刘东苏.基于词向量和 BTM 的短文本话题演化分析[J].数据分析与知识发现,2019,3(03):95-101.
- [174] 张齐林,孙伟增.中国城市数字政府发展水平测度、时空演变趋势及影响因素——基于地方政府网站工作年度报表大数据的分析[J].地理研究,2024,43(1):2847-2869.
- [175] 张三保,康璧成,张志学.中国省份营商环境评价:指标体系与量化分析[J].经

济管理,2020,42(04):5-19.

- [176] 张维群,严少东.中国特色国家治理能力现代化的理论逻辑、测度框架与测度体系[J].统计研究,2025,42(02):19-29.
- [177] 张文显.法治与国家政府治理现代化[J].中国法学,2014,(04):5-27.
- [178] 张贤明,张力伟.政府治理现代化的原则遵循、结构调适与职责优化[J].吉林大学社会科学学报,2022,62(04):58-70+234-235.
- [179] 张欣.政府绩效审计的理论探讨[J].审计研究,1998,(01):39-45.
- [180] 张再生,周博文.基于 AHP-DEA 模型的众创治理体系评价研究[J].上海交通大学学报(哲学社会科学版),2019,27(02):28-40.
- [181] 赵金旭,赵娟,孟天广.数字政府发展的理论框架与评估体系研究——基于 31 个省级行政单位和 101 个大中城市的实证分析[J].中国行政管理,2022,(06):49-58.
- [182] 赵煦风,王筱筱.地区经济波动下转移支付政策与风险分担[J].经济研究,2025,60(08):212-236.
- [183] 赵又霖,林怡妮,石燕青.融合情感语义与句法结构的中文开放域事理图谱构建研究[J].数字图书馆论坛,2024,20(03):12-24.
- [184] 郑家昊,李庚.省级政府门户网站政务服务能力建设现状及其改进——基于中国 31 个省级政府门户网站工作年度报表的分析[J].中国行政管理,2019,(03):104-110.
- [185] 中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定[J].共产党员,2019,(23):4-14.
- [186] 重大行政决策程序暂行条例[Z]. 中华人民共和国国务院令 第 713 号, 2019-04-20.
- [187] 周波.基于我国省域面板的财政政策产出稳定效应研究[J].管理世界,2014,(07):52-66.
- [188] 周光辉.从管制转向服务:中国政府的管理革命——中国行政管理改革 30 年[J].吉林大学社会科学学报,2008,(03):18-28+159.
- [189] 周光辉.构建人民满意的政府:40 年中国行政改革的方向[J].社会科学战线,2018,(06):10-21+2.
- [190] 周虎,王明生.制度优势转化为治理效能的深层逻辑与实践路径——党的十九届四中全会精神学习体会[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学),2020,57(02):5-15.
- [191] 周雪光.权威体制与有效治理:当代中国国家治理的制度逻辑[J].开放时代,2011,(10):67-85.

- [192] 朱光耀. 2035 年达到中等发达国家水平 意味着我国人均 GDP 升至 2 万美元[N/OL]. 新华网, 2021-05-28. <https://www.news.cn/fortune/20210528/C961781E3D000001D34528576EA01450/c.html>.
- [193] 竺乾威.从新公共管理到整体性治理[J].中国行政管理,2008,(10):52-58.
- [194] 竺乾威.新公共治理:新的治理模式?[J].中国行政管理,2016,(07):132-139.
- [195] 邹纯龙,马海群,王今.公共数据安全韧性治理体系的系统动力学分析[J].图书情报工作,2024,68(03):3-14.
- [196] 祖俊涛,董黎明,张向达.权变治理:政府贫困治理的运作逻辑与组织机理——基于政策文本的扎根理论分析[J].财贸研究,2023,34(07):40-50.
- [197] Anselin L .Local Indicators of Spatial Association—LISA[J].Geographical Analysis, 1995, 27(2):93-115.
- [198] Baker, S. R., N. Bloom, and S. J. Davis, 2016. "Measuring Economic Policy Uncertainty," Quarterly Journal of Economics, 131, no. 4 (November), 1593-1636.
- [199] Balogh S .An Integrative Framework for Collaborative Governance[J].Journal of Public Administration Research & Theory, 2012, 22(1):1.
- [200] banez, A., AlRadaideh, A., Jimber del Rio, J.A. et al. Good Governance and Innovation: a Renewed Global Framework for National and Supranational Policy Advancement. J Knowl Econ 15, 5794–5816 (2024).
- [201] Baxter M , King R G .Measuring Business Cycles Approximate Band-Pass Filters for Economic Time Series[J].NBER Working Papers, 1995.
- [202] Bei H , Zhang J , Yang T .Analysis of maritime accident governance behaviors based on evolutionary game theory and system dynamics[J].Ocean Engineering, 2025, 335.
- [203] Berg E , Barry J , Chandler J .The new public management and governance : a case for new movements in the public sector?[J].Environmental Health Perspectives, 2016, 114(2):A78-A79.
- [204] Bouckaert G , Halligan J .Managing performance: International comparisons[M]. 2008.
- [205] Brown M C , Simon H A .Administrative Behavior: A Study of Decision-Making Processes in Administrative Organization.[J].Contemporary Sociology, 1978, 7(5):613-.
- [206] Buettner Leonie ,Kress Nele . (Re)defining the smart city at national level? Coexisting narratives of urban sustainability governance in Germany. [J].

- URBAN STUDIES, 2025, 62 (8) : 1584-1600.
- [207] Christine D. Reid . World Development Indicators 2011 (15th edition). [J]. Reference Reviews, 2012, 26 (8) : 26-27.
- [208] Clark,Thomas.Post Conflict Reconstruction of Education in Cambodia: starting after zero years[J]. 2009.
- [209] Dagum C. A New Approach to the Decomposition of the Gini Income Inequality Ratio[J]. Empirical Economics, 1997, 22(4): 515–531.
- [210] Denhardt R B , Denhardt J V .The New Public Service: Serving Rather Than Steering[J].Public Administration Review, 2000, 60(6):549-559.
- [211] Diakoulaki D , Mavrotas G , Papayannakis L .Determining objective weights in multiple criteria problems: The critic method[J].Computers & Operations Research, 1995, 22(7):763-770.
- [212] Dunleavy P , Margetts H .Data science, artificial intelligence and the third wave of digital era governance[J].Public Policy and Administration, 2025, 40(2):185–214.
- [213] Dunleavy P .New Public Management Is Dead—Long Live Digital-Era Governance[J].Journal of Public Administration Research & Theory, 2006(3):3.
- [214] Engineering I C O S .INCOSE Systems Engineering Handbook: A Guide for System Life Cycle Processes and Activities[M]. 2015.
- [215] Farah Adilla Ab. Rahman ,Norazah Mohd Suki ,Mohd Idham Mohd Yusof ,et al. Residents’ trust in local government councils in an emerging nation: effect of political efficacy, good governance and performance. [J]. Transforming Government: People, Process and Policy, 2023, 17 (1) : 39-53.
- [216] Fifty years of ecological governance in China: institution construction, policy evolution logic, and governance modernization. [J]. Acta Ecologica Sinica, 2024, 44(10) : 4437-4447.
- [217] Forrester J W .Industrial Dynamics: A Major Breakthrough for Decision Makers[J].Harvard business review, 1958, 36(4).
- [218] Francis Fukuyama, The Imperative of State-Building, Journal of Democracy, Volume 15, Number 2, April 2004, pp.17-31.
- [219] Fukuyama F .What Is Governance?[J].Governance, 2013, 26(3):347-368.
- [220] Funashima,Yoshito.Automatic stabilizers in the Japanese tax system[J].Journal of Asian Economics, 2015, 39:86-93.
- [221] Ge Dazhuan, Long Hualou. Digital rural spatial governance and

- rural modernization in China. [J]. *Dili Xuebao/Acta Geographica Sinica*, 2025, 80(2) : 288-303.
- [222] Gittel R J , Kaufman A .State Government Efforts in Industrial Modernization: Using Theory to Guide Practice[J].*Regional Studies*, 1996, 30(5):477-492.
- [223] Hodrick R J , Prescott E C .Postwar U.S. Business Cycles: An Empirical Investigation[J].*Social Science Electronic Publishing*, 1997, 29(1):1-16.
- [224] Ibanez Alberto ,AlRadaideh Ahmed ,del Rio Juan Antonio Jimber ,et al. Good Governance and Innovation: a Renewed Global Framework for National and Supranational Policy Advancement. [J]. *JOURNAL OF THE KNOWLEDGE ECONOMY*, 2024, 15 (2) : 5794-5816.
- [225] J. C. Ott . Government and Happiness in 130 Nations: Good Governance Fosters Higher Level and More Equality of Happiness. [J]. *Social Indicators Research*, 2011, 102 (1) : 3-22.
- [226] James L. Perry ,Gjalt de Graaf ,Zeger van der Wal ,et al. Returning to Our Roots: “Good Government” Evolves to “Good Governance”. [J]. *Public Administration Review*, 2014, 74 (1) : 27-28.
- [227] Jessop, B. (1998) .The Rise of Governance and the Risks of Failure:the Case of Economic Development.*International Social Science Journal*, 50 (1) , 29-45.
- [228] Johanna Speer . Participatory Governance Reform: A Good Strategy for Increasing Government Responsiveness and Improving Public Services?. [J]. *World Development*, 2012, 40 (12) : 2379-2398.
- [229] Julieta Hernández-López, Cervantes O , Olivos-Ortiz A ,et al.DSPIR Framework as Planning and Management Tools for the La Boquita Coastal System, Manzanillo, Mexico[J].*Journal of Marine Science and Engineering*, 2020, 8(8):615.
- [230] Kelnert T M M , Silva C D C .Reinventing government: how the entrepreneurial spirit is transforming the public sector[J].*Revista De Administrao De Empresas*, 1993, 33(6):59-60.
- [231] Kooiman J .Governing as Governance Sage[J].Sage Pubn Inc, 2003.
- [232] Langbein L , Knack S .The Worldwide Governance Indicators: Six, One, or None?[J].*Journal of Development Studies*, 2010, 46(2):350-370.
- [233] Leat D , Stoker G .Towards holistic governance: the new reform agenda[J].Palgrave, 2002.
- [234] Lee-Geiller Seulki . Technology married to good governance and diversity:

- Explaining e-participation preparedness in government. [J]. *Technological Forecasting and Social Change*, 2024, 201.
- [235] Liao J , Jiang Q , Yu H ,et al.Regional differences and dynamic evolution of quality medical resources in Chongqing, China[J].*Humanities & Social Sciences Communications*, 2025, 12(1).
- [236] Liu S , Wu Y , Jiang G ,et al.System dynamics modeling of collaborative governance in smart cities: a case study of Dongguan, China[J].*Scientific Reports*, 2024, 14(1).
- [237] Liu, Jiandang, Tang, et al. The Effect of Governance Quality on Economic Growth: Based on China's Provincial Panel Data[J].*Economies*, 2018.
- [238] M·Haque. The Diminishing Publicness of Public Service under the Current Mode of Governance, *Public Administration Review*, January/February 2001, vol61, No1
- [239] Markov, A. A. An Example of Statistical Investigation of the Text Eugene Onegin Concerning the Connection of Samples in Chains[J].*Science in Context*, 2006, 19(4):591-600.
- [240] Marlan Hutahaean ,Ixora Javanisa Eunike ,Andri Dayarana K. Silalahi . Do Social Media, Good Governance, and Public Trust Increase Citizens' e-Government Participation? Dual Approach of PLS-SEM and fsQCA. [J]. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 2023, 2023 (0).
- [241] Mayur V. Lakshmi ,Joab R. Winkler . Numerical properties of solutions of LASSO regression. [J]. *Applied Numerical Mathematics*, 2025, 208 (Part_A) : 297-309.
- [242] MICHELE B, OREN E. The Tradeoffs Between Open and Traditional Relation Extraction[C]. In *Proceedings of ACL-08:HLT*, Columbus, Ohio, 2008:28-36.
- [243] MIKE M, STEVEN B, RION S, et al. Distant supervision for relation extraction without labeled data[C]. In *Proceedings of the Joint Conference of the 47th Annual Meeting of the ACL and the 4th International Joint Conference on Natural Language Processing of the AFNLP*, Suntec, Singapore, 2009:1003-1011.
- [244] Milward, Brinton H ,Provan, et al. Governing the Hollow State.[J]. *Journal of Public Administration Research & Theory*, 2000.
- [245] Moran P A P .The Interpretation of Statistical Maps[J]. *Journal of the Royal Statistical Society*, 1948, 10(2).
- [246] Muller, P., R.W.R.Price. Structural Budget Deficits and Fiscal Stance[J]. *OECD*

Economic, 1984, (15) .

- [247] North, D., 1990, *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge: Cambridge University Press, 3-10.
- [248] Nguyen Trang Thi Uyen ,Nguyen Phuong Van ,Huynh Hien Thi Ngoc ,et al. Identification of the determinants of public trust in e-government services and participation in social media based on good governance theory and the technology acceptance model. [J]. *JOURNAL OF ASIA BUSINESS STUDIES*, 2023.
- [249] Ntule Shimwela ,Lucas Katera . Strengthening Link between National Adaptation Plans (NAPs), Sector Policies and National Development Plans: Implications for Climate Change Governance. [J]. *Environmental Management*, 2025, 0 (0).
- [250] Nurlan S. Orazalin ,Mohammad H. Alzyod ,Amal Aouadi ,et al. Green technology innovation and waste management: On the role of national governance. [J]. *Journal of Environmental Management*, 2025, 380 (0).
- [251] Orazalin Nurlan S. ,Alzyod Mohammad H. , Aouadi Amal, et al. Green technology innovation and waste management: On the role of national governance. [J]. *JOURNAL OF ENVIRONMENTAL MANAGEMENT*, 2025, 380.
- [252] Organisation for Economic Co-operation and Development. Group on the State of the Environment.OECD core set of indicators for environmental performance reviews.[J]. *Environment Monographs*, 1993, 83.
- [253] Ostrom E. Beyond Markets and States: Polycentric Governance of Complex Economic Systems[J]. *American Economic Review*, 2010, 100(3):641-672.
- [254] Pal L A, Ireland D. The Public Sector Reform Movement: Mapping the Global Policy Network[J]. *International Journal of Public Administration*, 2009, 32(8): 621-657.
- [255] Radin B A. Performance Measurement and Global Governance: The Experience of the World Bank[J]. *Global Governance*, 2007, 13(1):25-33.
- [256] Rhodes R A W. Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexivity and Accountability[J]. 1997.
- [257] Rhodes R A W. Understanding governance: policy networks, governance, reflexivity and accountability[J]. *Social Studies*, 1998, 39(4):182-184.
- [258] Rhodes, R.A.W. (1996). *The New Governance: Governing without Government*.

- Political Studies, 44 (4), 652-667.
- [259] Rhodes, R.A.W. (2007) .Understanding Governance:Ten Years On.Organization Studies, 28 (8) , 1243-1264.
- [260] Salamon. The Tools of Government. A Guide to the New Governance. Oxford: Oxford University Press, 2002.
- [261] Scriven M. Hard-Won Lessons in Program Evaluation[J]. New Directions for Program Evaluation, 1993, 58:1-107.
- [262] Shannon C E. The mathematical theory of communication[J]. Bell Labs Technical Journal, 1950, 3(9):31-32.
- [263] Stoker, G. (1998). Governance as Theory: Five Propositions. International Social Science Journal, 50 (155), 17-28.
- [264] Stouffer, S.A., Suchman, E.A., De Vinney, L. C., Star, S. A., &Williams Jr, R. M. The American soldier: Adjustment during Army Life. Princeton University Press, 1949.
- [265] Team GLM, Aohan Zeng, et al. ChatGLM: A Family of Large Language Models from GLM-130B to GLM-4 All Tools[Z], 2024.
- [266] Terry L D. Administrative Leadership, Neo-Managerialism, and the Public Management Movement[J]. Public Administration Review, 1998, 58(3):194-200.
- [267] Thomas M. What Do the Worldwide Governance Indicators Measure?[J]. The European Journal of Development Research, 2010, 22:31-54.
- [268] Tibshirani, R. (1996) Regression Shrinkage and Selection via the Lasso. Journal of the Royal Statistical Society Series B: Statistical Methodology, 58, 267-288.
- [269] Weber M .Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology[M]. Univ. of California Press,1978.
- [270] Wen X , Zhou Y .Towards Sustainable Development: Measurement and Analysis of Green Development Levels and Obstacles in China's Regional Manufacturing under the Digital Economy[J]. Polish Journal of Environmental Studies, 2024.
- [271] Williamson, Jeffrey G. Regional Inequality and the Process of National Development: A Description of the Patterns[J]. Economic Development & Cultural Change, 1965, 13(4, Part 2):1-84.
- [272] World Bank. The Worldwide Governance Indicators: Revised Methodology for Measuring Governance Using Perception Data[M]. Washington, DC: World Bank Group, 2025.
- [273] Worldwide Governance Indicators, 2024 Update, World Bank

(www.govindicators.org), Accessed on 10/30/2024.

- [274] Yan X , Guo J , Lan Y ,et al. A biterm topic model for short texts[C]//International Conference on World Wide Web. ACM, 2013:1445-1456.
- [275] YAN X, LILI M, GE L, et al. Classifying Relations via Long Short Term Memory Networks along Shortest Dependency Paths[C]. In Proceedings of the 2015 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, Lisbon, Portugal, 2015:1785–1794.